# Mgr. Vladimír Zahoranský

## Podnet pre novelizáciu knižničného a autorského zákona pre zabránenie zneužívania extrémistami

Vážené Ministerstvo kultúry SR, Vážená pani ministerka,

Vážený odbor legislatívy a správneho práva, Vážený pán riaditeľ,

Vážený odbor múzeí, galérií a knižníc, vážený pán riaditeľ,

Vážené oddelenie autorského práva, Vážená pani vedúca,

Obraciam sa na Vás formou otvoreného listu (s kópiou pre Ústredný zväz Židovských náboženských obcí a Zväz protifašistických bojovníkov) s vysokou dôležitosťou závažnosťou a naliehavým podnetom ohľadom prípravy legislatívnych úprav týkajúce sa knižničného zákona a tak aj autorského zákona za účelom prijatia zákonných opatrení pre zabránenie šírenia extrémistického (antisemitského, nacistického) materiálu zo strany špecifických knižníc pre zrakovo postihnutých resp. zneužívania výnimky z autorského zákona ohľadom zdravotne postihnutých rôznymi extrémistami „mať legálne“ extrémistické materiály akože „pomáhať“ spracovávať literatúru nevidiacim apod.

V súčasnosti niekoľko mesiacov prebieha trestné stíhanie vedené vyšetrovateľmi Národnej jednotky boja proti terorizmu a extrémizmu NAKA na Prezídiu policajného zboru v Bratislave vedené vyšetrovateľkou mjr. JUDr. Luciou Pilnou a Martinom Kochlicom týkajúce sa Digitálnej knižnice pre nevidiacich Digibooks spravovaná občianskym združením Infoblind (so sídlom na Žitavskej ulici č. 4 v súkromnom byte predsedu) kde od roku 2004 zhromažďovali, vyhotovovali špecifické rozmnoženiny, šírili do obehu pre zrakovo postihnutých čitateľov extrémistické publikácie silne antisemitského charakteru, publikácie rasistické, revizionistické, knihy popierajúce existenciu plynových komôr v koncentračných táboroch, popierajúce zločiny holokaustu, knihy spochybňujúce utrpenie Židov počas WW2, knihy velebiace Hitlera ako mierotvorcu či zakladateľa priamej demokracie ... – čo sú publikácie ďaleko za hranou Zákona. Možno spomenúť ako ukážku detskú nacistickú antižidovskú čítanku z čias tretej ríše (Jedovatá houba), knihu známeho extrémistu Mariana Magáta – Židokracia, knihy Roberta Faurissona, Germara Rudolfa, pamflet Freda Leuchtera apod.

Kým v štandardných okresných knižniciach tieto závadové knihy nie sú dostupné pre čitateľov vôbec a tak aj v Slovenskej národnej knižnici platí prísny predpis ohľadom sprístupňovania takýchto publikácií aby neboli voľne len tak dostupné (sprístupňujú len pre prípravu posudkov, profesionálnych historikov pre odborný kvalifikovaný výskum...), v súčasnosti existuje obrovská legislatívna diera ktorá umožňuje reálne nekontrolovateľne fungovať pre elektronické knižnice (pre zrakovo postihnutých) ktorú zneužívajú práve neonacistickí extrémisti.

V súčasnosti akékoľvek občianske združenie môže prevádzkovať digitálnu knižnicu pre nevidiacich a poskytovať služby (hoc dvom trom ľuďom) o ktorých nikto nič nevie nepočul a netuší ako fungujú čo ako robia. Dnes nevieme koľko vôbec subjektov uplatňuje výnimku z autorského zákona ohľadom zdravotne postihnutých. Neexistuje žiadna reálna kontrola čo je ideálny priestor pre extrémistov využiť príležitosti vystupovať ako „ctihodní“ digitalizéri pre nevidiacich a pritom zhromažďovať šíriť takýto závadový materiál pod rúškom ušľachtilosti a využívať možnosť ultra vysokej anonymity neviditeľnosti – čo iste nechcete pripustiť.

Slovenská knižnica pre nevidiacich Mateja Hrebendu v Levoči spadajúca pod Ministerstvo kultúry má súbor pravidiel a princípov fungovania, ako verejná inštitúcia podliehajúca štátnej kontrole resp. verejnosti.

Žiaľ existujú tu aj knižnice vzniknuté na základe činnosti občianskych združení alebo spolkov zapísaných na ministerstve vnútra o fungovaní ktorých prakticky nič nevieme a pritom nakladajú s chránenými autorskými dielami nevedno ako, čo logicky irituje vydavateľov a autorov ktorí chcú aby mali prehľad kontrolu nad nakladaním s elektronickými rozmnoženinami ich diel tobôž zo strany tretích strán.

Už počas fungovania dočasnej pracovnej komisie na ministerstve kultúry pre rekodifikáciu knižničného zákona resp. autorského zákona ktorých som sa zúčastňoval, som vtedy veľmi aktívne poukazoval na potrebu riešiť túto problematiku zavedením licencií a stanovenia zo Zákona (vyhlášky) súbor podmienok a pravidiel ktoré by mal subjekt s licenciou spĺňať a dodržiavať s možnosťou kontroly zo strany zástupcov vydavateľov resp. autorov. Žiaľ, moje pripomienky neboli zapracované čo žiaľ dnes sa ukazuje ako zlé riešenie pri pohľade na jednej zdivočelej knižnice kde nacistická literatúra roky rokúce našla svoje miesto pre šírenie medzi nevidiacich užívateľov na princípe vo veľkom smetisku sa zašije stratí kdečo.

Z mojej strany dovoľujem si Vám predostrieť pár návrhov do diskusie ohľadom legislatívnych návrhov:

-- Navrhujem sa vrátiť k mojím podnetom a návrhom z čias dočasnej pracovnej komisie ohľadom licencií ktoré som už v roku 2014-2016 navrhoval teda aby každá právnická osoba ktorá poskytuje publikácie verejnosti zdravotne postihnutým osobám využívajúca výnimku z autorského zákona by musela povinne mať licenciu vydávanú na Ministerstve kultúry.

-- príprava vyhlášky (predpisu) ktorý by stanovoval užívanie z predmetu licencie špecifickými knižnicami – definovanie etického kódexu, práva kontroly činnosti zo strany vydavateľov a autorov, pravidiel transparentnosti, zákaz sprístupňovania extrémistických materiálov vrátane spracovania sprostredkovania ... definovali by sa základné podmienky pre fungovanie.

-- Navrhujem, aby tieto knižnice mali archívy publikácií povinne uložené v Slovenskej národnej knižnici ktorá má obrovské vysokokapacitné úložiská dát kde môžu byť pre klientov publikácie uložené a dostupné. Každá špecifická knižnica by mohla disponovať len operatívnym súborom aktuálne spracovávaných publikácií čím by sa zabránilo svojvoľnému nekontrolovateľnému nakladaniu s diskami plných kníh o ktorých nikto nič nevie čo sa s nimi robí – krásny príklad je práve aktuálne prešetrovaná

knižnica Digibooks

-- Každá špecifická knižnica by mala adresu xxxx.snk.sk čo je ľahko zapamätateľná adresa a prakticky celé webové sídla aké majú dnes by na takúto adresu (doménu) vedeli prejsť bez problémov. Zároveň by ochrana archívov dát bola nezrovnateľne vyššia ako dnes nakoľko audity zabezpečenia IT infraštruktúry sa pre špecifické knižnice sa nikdy nerobili a nevedno kto ako správcuje. Dneska správcovia špecifických knižníc sú často ľudia ktorých odborné kvality a znalosti sú vysoko pochybné a nevedno ako čo spravcujú čo vyvoláva nedôveru u vydavateľov a autorov.

-- Každá kniha v špecifickej knižnici by bola identifikovateľná cez svoje ISBN využívajúc evidenčný formulár kníh aký má SNK. Čiže špecifická knižnica po zadaní ISBN by mohla využiť databázový popis daného titulu ktorý už v SNK je. Pre publikácie vydané v inej krajine (hlavne ČR) by sa využil medzinárodný systém ktorý už dnes funguje s Českou ČNK. Takto pre spracovanie by bolo možné prepojiť archív SNK so špecifickými knižnicami do jednotného vyhľadávača či ďalších služieb.

Vážená pani ministerka, iste uznáte že zhromažďovanie, sprístupňovanie a šírenie nacistickej antisemitskej extrémistickej literatúry je niečo čo nemožno akceptovať. Iste uznáte, že súčasný veľmi málo prakticky vôbec neregulovaný priestor pre užívanie výnimky z autorského zákona pre zdravotne postihnutých je niečo čo nemôže byť priestor pre extrémistov na zneužitie. Myslím si že je najvyšší čas a dôvod pre prípravu

novelizácie tak autorského ako i knižničného zákona vďaka ktorej by sa táto veľká fuga utesnila a nedával sa priestor pre škodlivé aktivity pre extrémistov. Nevidiaci o nacistické knihy nestoja a naozaj nemajú

záujem. Tak isto nechceme aby na výnimke pre zdravotne postihnutých extrémisti parazitovali.

Na záver, veľmi pekne ďakujem za pozornosť a ochotu a prípravu legislatívy v danej oblasti. Nacistické myšlienky, názory naozaj nepatria do slušnej spoločnosti.

S pozdravom

Vladimír Zahoranský

## Komentáre

### Trestné stíhanie

„V súčasnosti niekoľko mesiacov prebieha trestné stíhanie vedené vyšetrovateľmi Národnej jednotky boja proti terorizmu a extrémizmu NAKA“

Nie je to ani zďaleka prvý pokus o zasahovanie do fungovania niektorých organizácií či aspoň snahu ich poškodiť. Bližší rozpis a dokumentácia sa dá nájsť na priebežne aktualizovanom „[Stanovisko k počínaniu Mgr. Vladimíra Zahoranského](https://www.digibooks.sk/files/stanovisko_k_pocinaniu_mgr_vladimira_zahoranskeho.htm)“ založenom v roku 2017. Tu uvedieme iba stručnú chronológiu z verejne dostupných zdrojov:

13.12.2013 Tyflocentrum Brno - Stanovisko k počínání pana Vladimíra Záhoranského

20. 2. 2014 Věc: Mgr. Vladimir Zahoransky – rekapitulace případu - IS MUNI

20.9.2017 Stanovisko Únie nevidiacich a slabozrakých Slovenska k vyjadreniam pána Vladimíra Zahoranského

6.9.2018 Okresný súd Humenné – Rozsudok v spore žalobcu: Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska proti žalovanému: Mgr. Vladimír Zahoranský

4.4.2019 Stopka Bratislava - Naša reakcia na pretrvávajúce útoky p. Zahoranského

11.1.2021 Stanovisko ÚNSS k podvodnému e-mailu poškodzujúcemu dobré meno verejnej zbierky Biela pastelka

Keď sme zakladali občianske združenie InfoBlind a knižnicu DigiBooks, tak sme si povedali, že budeme vždy konať čestne a v súlade so zákonom. Toho sme sa vždy držali a naďalej budeme. Sme presvedčení, že konanie NAKA dokáže, že extrémizmus a extrémistov treba hľadať inde ako v knižnici pre nevidiacich.

### Tvrdenie o šírení do obehu extrémistických publikácií

„...kde od roku 2004 zhromažďovali, vyhotovovali špecifické rozmnoženiny, šírili do obehu pre zrakovo postihnutých čitateľov extrémistické publikácie silne antisemitského charakteru,...“

Obvinenie p. Zahoranského o. z. InfoBlind a digitálnej knižnice DigiBooks sa nezakladá na pravde. V DigiBooks sa nevyhotovujú žiadne rozmnoženiny extrémistických materiálov. Nachádzajú sa tu i kontroverzné tituly, ale sú tu za účelom poznania histórie zo strany nevidiacich užívateľov knižnice.

### Definícia závadovej literatúry

„...extrémistické publikácie silne antisemitského charakteru, publikácie rasistické, revizionistické, knihy popierajúce existenciu plynových komôr v koncentračných táboroch, popierajúce zločiny holokaustu, knihy spochybňujúce utrpenie Židov počas WW2, knihy velebiace Hitlera ako mierotvorcu či zakladateľa priamej demokracie,...“

Definovanie závadnej literatúry v podaní p. Zahoranského sa nezakladá na reálnych skutočnostiach. Neopiera sa o žiaden autorizovaný zoznam akejkoľvek autority. 31. 8. 2021 dal k dispozícii svoj vlastný zoznam obsahujúci približne 20 autorov a niečo cez 40 titulov, ktoré spadajú do jeho definície. Zhruba polovica z nich je vo voľnom predaji, asi štvrtina je dostupná v knižniciach a zvyšok sú amatérske preklady či rozhovory alebo vydané mimo Slovenskej republiky, takže nie sú k dispozícii povinné výtlačky.

### Limitovaný prístup k literatúre

„Kým v štandardných okresných knižniciach tieto závadové knihy nie sú dostupné pre čitateľov vôbec a tak aj v Slovenskej národnej knižnici platí prísny predpis ohľadom sprístupňovania takýchto publikácií aby neboli voľne len tak dostupné (sprístupňujú len pre prípravu posudkov, profesionálnych historikov pre odborný kvalifikovaný výskum...)“

Nie je to pravda. Toto platilo za predchádzajúceho režimu a v roku 1989 sa prax limitovaného prístupu skončila.

Ku dnešnému dňu nie je platný a účinný žiadny právny predpis, ktorý by knižniciam ukladal akúkoľvek povinnosť akýmkoľvek spôsobom obmedzovať sprístupňovanie publikácií používateľskej verejnosti.

### Zneužívanie od nacistických extrémistov

„v súčasnosti existuje obrovská legislatívna diera ktorá umožňuje reálne nekontrolovateľne fungovať pre elektronické knižnice (pre zrakovo postihnutých) ktorú zneužívajú práve neonacistickí extrémisti.“

Nie je to pravda - keby pán Zahoranský mal povedomie čo len o jednom prípade takéhoto zneužitia, tak by to uviedol. Takisto nikdy neupozornil na existenciu žiadneho neonacistického extrémistu, ktorý by mal prístup do elektronickej knižnice pre zrakovo postihnutých.

### Nacistická literatúra

„Žiaľ, moje pripomienky neboli zapracované čo žiaľ dnes sa ukazuje ako zlé riešenie pri pohľade na jednej zdivočelej knižnice kde nacistická literatúra roky rokúce našla svoje miesto pre šírenie medzi nevidiacich užívateľov na princípe vo veľkom smetisku sa zašije stratí kdečo.“

P. Zahoranský má zrejme na mysli knižnicu pre nevidiacich DigiBooks, kde sa aktuálne nachádza okolo 146 000 titulov od cca 39 000 autorov. Jeho zoznam 40 možno kontroverzných titulov sa tam skutočne ľahko stratí, hlavne keď nie sú žiadnym spôsobom propagované a sú uvádzané v zásadne neutrálnom kontexte.

Pán Zahoranský bol členom knižnice v rokoch 2010-2016. Ním uvádzané tituly boli vložené do knižnice väčšinou v rokoch 2004-2010. Počas jeho pôsobenia v knižnici mu ale nevadili, nevzniesol jedinú pripomienku ohľadne ich existencie či informácií o nich.

Takisto nemal záujem o diskusiu o ich existencii ani po svojom vyhodení, pretože nasledovná chronológia jeho činov hovorí o účelovom konaní:

11.1.2021 začiatok kontaktov p. Zahoranského s p. Magátom

2.5.2021 zaradenie knihy Židokracia do knižnice DigiBooks

13.8.2021 list od Judr. Honza v ktorom potvrdzuje prijatie udania od p. Zahoranského

31.8.2021 zoznam „extrémistickej“ literatúry od p. Zahoranského

### Záverom

Na koniec zdôrazňujeme tieto základné fakty:

**Materiál podľa § 130 ods. 7 TZ sa na účely § 422c TZ nepovažuje za extrémistický materiál len vtedy, ak sa preukázateľne prechováva za účelom realizácie vzdelávacích, zberateľských alebo výskumných aktivít.**

Extrémisti svoj vzťah k akejkoľvek radikálnej ideológii skrývajú. Ich verejné prejavy a slová sú formulované tak, aby boli v poriadku z hľadiska litery zákona. No medzi riadkami možno čítať všeličo. Lenže narážky extrémistov pochopia iba tí, ktorí sa neboja poznať históriu.

Preto je nevyhnutné sa oboznámiť i s myslením kontroverzných autorov, ktorí píšu diela s radikálnym kontextom. Iba tak pochopíme, z akého prameňa tieto úvahy vychádzajú a budeme sa vedieť proti nim účinne brániť. Z tohto dôvodu je potrebné mať k dispozícii dostatok literatúry, ktorá problémy ukazuje z rôznych uhlov pohľadu.

„Kto sa nedokáže poučiť z histórie, je odsúdený na jej opakovanie.“\*[[1]](#footnote-1)

George Santayana

## Čo píše zákon od 2009:

**Zákon č. 300/2005 Z. z. v znení k 1. septembru 2009 § 130**

(8) Extrémistickým materiálom sa na účely tohto zákona rozumie písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenie

(9) Za extrémistický materiál sa považuje materiál podľa odseku 8, ak sa vyrába, rozširuje, uvádza do obehu, robí verejne prístupným alebo prechováva **v úmysle podnecovať nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie** voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie, ak je zámienkou pre predchádzajúce dôvody a replika extrémistického materiálu alebo jeho napodobenina, ktorá je zameniteľná s originálom.

---------------------------------

Komentár: Toto je dôležitá podmienka, ktorá do 2009 nebola stanovená. Preto bolo možné uchovávať aj kontroverzné materiály, pokiaľ to zostalo v neutrálnom kontexte.

## Čo píše zákon od 2017:

<https://ippr.sk/s/244-tri-problemy-trestneho-cinu-prechovavania-extremistickeho-materialu-rozsirena-synopsa-clanku>

Od roku 2017 však už nie je potrebné dokazovať osobitný úmysel, naopak, § 130 ods. 8 TZ vyznieva tak, že dôkazné bremeno sa akoby obrátilo. Materiál podľa § 130 ods. 7 TZ sa totiž na účely § 422c TZ **nepovažuje za extrémistický materiál len vtedy, ak sa preukázateľne prechováva za účelom realizácie vzdelávacích, zberateľských alebo výskumných aktivít.** To znamená, že trestné je akékoľvek prechovávanie mimo uvedených troch účelov, a nie je potrebné skúmať úmysel, s ktorým je daný materiál prechovávaný.

## Cenzúra na Slovensku

Obmedzený prístup k prohibitnej literatúre platil do roku 1989, pričom jednou z hlavných úloh cenzúry pred novembrom 1989 bolo vyraďovanie kníh z verejných knižníc, ktoré sa realizovalo v 2 vlnách: v prvej na začiatku 50. a druhej na začiatku 70. rokov 20. storočia. Na tento účel boli vytvorené zvláštne oddelenia, fondy, zoznamy, boli vydané smernice, ktoré realizovala aj Hlavná správa tlačového dozoru, počas normalizácie špeciálne oddelenie v Štátnej knižnici ČSSR. Obdobie prohibitnej literatúry sa skončilo 27. novembra 1989, keď Ministerstvo kultúry SR vydalo príkaz na okamžité navrátenie prohibitných titulov do bežných fondov.

Ku dnešnému dňu nie je platný a účinný žiadny právny predpis, ktorý by knižniciam ukladal akúkoľvek povinnosť akýmkoľvek spôsobom obmedzovať sprístupňovanie publikácií používateľskej verejnosti.

## Rozšírené zdôvodnenie:

Aby išlo o extrémistický materiál, materiál podľa § 130 ods. 8 TZ sa teda musí vyrábať, rozširovať, uvádzať do obehu, robiť verejne prístupným alebo prechovávať v úmysle podnecovať nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie.

Z toho je argumentom opaku úplne jednoznačné, že akékoľvek iné čo aj úmyselné nakladanie s takýmito materiálmi, ktoré nie je motivované vyššie uvedenými dôvodmi, nie je extrémistickým materiálom.

Toto je veľmi dôležité a správne ustanovenie, pretože vylučuje zbytočný, a preto aj v demokratickej spoločnosti neprípustný postih osôb, ktoré vôbec nemajú extrémistické zmýšľanie, alebo ho aspoň nemienia šíriť, avšak z najrôznejších dôvodov disponujú materiálmi, ktoré inak spĺňajú nesmierne široké podmienky § 130 ods. 8 TZ.

Takmer každý z nás by doma našiel nejaký ten materiál, ktorý by sa dal subsumovať pod § 130 ods. 8 TZ. Zoberme si napríklad len toľko obľúbené vojnové filmy z II. svetovej vojny \*[[2]](#footnote-2) alebo ešte obľúbenejšie francúzske vojnové komédie,\*[[3]](#footnote-3) ktoré nevyhnutne zobrazujú nacistické uniformy a iné symboly nacizmu a fašizmu, prípadne musia postavám vo filme vkladať do úst extrémistické repliky. Alebo čo aj bežné knihy či filmy, v ktorých postava slovne alebo skutkom šíri násilie? Okrem odborných, technických a kuchárskych kníh snáď nenájdeme takú knihu, kde by sme podobnú zmienku nenašli. Čo tak trebárs populárne slovenské ľudové rozprávky zozbierané Pavlom Dobšinským, kde si draci brúsia zuby na princezné a hlúpy Jano či Popolvár ich za to skántri motivovaný zištnými pohnútkami ako pol kráľovstva...\*[[4]](#footnote-4)

Poznanie histórie patrí medzi najdôležitejšie aspekty, ktoré nám pomáhajú pochopiť i dnešnú dobu a pochopenie historických súvislostí môže byť vzorom pre každého z nás i v správaní sa v bežnom živote, čo nám hrozí... čomu sa máme vystríhať... ako tomu zabrániť... Preto si históriu treba ctiť, nech je akokoľvek hrozná (čo, samozrejme, neznamená, že sa s ňou máme stotožňovať).

Prístup k historickým prameňom je základným právom každého človeka, ktoré možno obmedzovať zákonom iba v úplne nevyhnutných prípadoch (čl. 26 a čl. 43 ods. 2 Ústavy SR).

História je však poznamenaná aj mnohými extrémistickými hnutiami, spojenými najmä s rasovou či národnostnou segregáciou a prenasledovaním osôb patriacich k inej rase či národnosti, alebo etnickej skupine.

V súčasnosti najviac pertraktovaným je určite fašizmus a nacizmus spojený najmä s II. svetovou vojnou a jej predchádzajúcim medzivojnovým obdobím.

Najjednoduchšie je povedať, že je niečo zlé, ale keď to povieme len preto, že nám niekto v škole povedal, že je to zlé a ten to vie tiež len od niekoho, kto mu povedal, že je to zlé, takéto poznanie sa stáva formálnym a v mnohých prípadoch čisto neúčinným. Koľko zo súčasných neonacistov napríklad prečítalo Hitlerov Mein Kampf a potom úprimne povedalo, že to bolo dobré a inšpiratívne čítanie?

Kto ho totiž čítal, akokoľvek by bol nadchnutý fašistickými a nacistickými myšlienkami, pravdepodobne by bol ťažkopádnosťou textu a istou nezrozumiteľnosťou toho, o čo vlastne autorovi ide, sklamaný.

Naproti tomu zovšeobecňovanie historických reálií, pohľad iba cez komentár súčasných kritikov ponecháva značný priestor pre auru tajomna a rebélie, takej charakteristickej najmä pre mladú generáciu,

čo v konečnom dôsledku môže často viesť k presne opačnému efektu, ako chceme dosiahnuť, k vzniku extrémistov. Aby sme nekonali analogicky ako iný režim zhruba pred tridsiatimi rokmi, keď nútil ľudí

verejne odsúdiť Chartu 77, ale skoro nikto ju vlastne nečítal, pretože to režim nepovolil. Preto, ak ide o vydávanie historických prameňov, čo aj pôvodne motivovaných extrémistickými dôvodmi, na účely ich historického poznania vrátane ich demaskovania, resp. ak niekto má z týchto dôvodov, prípadne zo zberateľských dôvodov takéto materiály, nemôžeme takéto materiály považovať za extrémistické.

 Aj keby rovno išlo o kompletné vydanie Hitlerovho Mein Kampfu. \*[[5]](#footnote-5)

Extrémistickým materiálom teda nie je materiál podľa § 130 ods. 8 TZ najmä vtedy, keď sa s ním disponuje z vedeckých, odborných a edukatívnych dôvodov (napr. štúdia o neonacistoch na Slovensku, v rámci ktorej sú vyobrazené aj neonacistické symboly), z historicko-vedeckých dôvodov a z dôvodov túžby poznania histórie (napr. oboznámenie sa s obsahom Hitlerovho prejavu), z umeleckých dôvodov (napr. zobrazenie mašinérie SS vo vojnovom veľkofilme, alebo maľba, kde je človek zmorený pod hákovým krížom, alebo rekvizity k natočeniu psychologického filmu o neonacistoch), zberateľských dôvodov (napr. niekto zbiera odznaky z obdobia II. svetovej vojny), dokumentaristických dôvodov (napr. reportáž o neonacistoch), ako aj recesistických dôvodov, pretože je všeobecne známe, že recesia prispieva k demýtizovaniu extrémistických myšlienok a názorov (napr. vnútri českého obalu DVD k vyššie citovanému filmu Quentina Tarantina Inglorious bastards je vytlačený recept na citujem „štrůdl po starorakousku od mamá Landové“ koniec citácie, pričom vo filme bol dôstojník SS Hans Landa prudko inteligentným a obávaným, ale aj mierne psychotickým pohlavárom SS, ktorý balansuje medzi sympatiami a odporom diváka, napokon však v alternatívnej filmovej histórii prispeje k predčasnému pádu Tretej ríše, z čoho má, samozrejme, značné osobné výhody, avšak nevyhne sa špecifickému trestu v závere filmu, ktorý vzbudzuje des aj pobavenie zároveň; v rámci uvedeného receptu je aj fotka tejto štrúdle ozdobenej namiesto špáratkovým dáždničkom špáratkom s malou vlajkou tretej ríše; v uvedenom kontexte to však nepôsobí nijako poburujúco, skôr smiešne, čo prispieva k demýtizovaniu aury Tretej ríše, Hitlera i SS; alebo človek si kúpi v San Maríne fľašu vína s Hitlerovou tvárou a nápisom „Fűhrerwein“, pričom tento človek nikdy neprejavoval sympatie s nacizmom a fašizmom).

V rámci recesistických, ale i iných dôvodov však treba prechovávanie takýchto materiálov osobitne skúmať, v odôvodnených prípadoch prípadne aj pomocou znaleckého dokazovania z oblasti súdnej psychológie, či daná osoba skutočne disponuje s materiálom z iných ako extrémistických dôvodov, alebo sa za ne len skrýva.

Ak ide o materiál inak všeobecne nezávadný, avšak v kontexte s danou osobou, jej aktivitami a ďalšími zjavne extrémistickými materiálmi je alebo môže byť použitý na extrémistické účely, v danom kontexte ide tiež o extrémistický materiál (napr. u neonacistu bežne chodiaceho na neonacistické demonštrácie nájdu letáky nabádajúce k vraždám iných osôb, ako aj zástavy so znakmi SS a okrem toho zbierku amerických vojnových filmov o II. svetovej vojne zo šesťdesiatych a sedemdesiatych rokov dvadsiateho storočia).
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